BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1066-7/26
Mostar: 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja DIT d.o.o. Tuzla zastupan po odvjetniku Refiku Jusufoviću iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava jedinica za kemijski tretman vode“ broj: 03-03-01-715/26 od 03.06.2026.god. ugovornog tijela KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Refiku Jusufoviću iz Tuzle.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava jedinica za kemijski tretman vode“ broj: 03-03-01-715/26 od 03.06.2026.god.

Ponuditelj DIT d.o.o. Tuzla, zastupan po odvjetniku Refiku Jusufoviću iz Tuzle (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na navedenu Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 03-03-01 - 715/26 od 03.06.2026.godine. Predmetnom odlukom usvojena je žalba

konkurentskog ponuđača-firme „Nobilis“ d.o.o. Sarajevo i ugovor dodijeljen tom pravnom licu za cijenu od 49.999,85 KM, te je ujedno stavljena van snage predhodna odluka kojom je ugovor bio dodijeljen žalitelju za cijenu od 28.900,00 KM. Pobijana odluka je neosnovana zbog sljedećeg :
U ovoj pravnoj stvari je konkurentski ponuđač, firma „Nobilis“ d.o.o. Sarajevo, žalbu izjavio zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Konkretna primjedba, a koju nepravilno prihvata ugovorni organ, se odnosila na tvrdnju da firma „DIT“ d.o.o. Tuzla nije dokazala da nudi monodisperznu kationsku ionsku masu i kućište upravljačkog ventila za ponuđene kationsko ionske izmjenivače od bezolovne bronze (mesinga). Za ovo dajemo sljedeće pojašnjenje :
Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti definisano je u Tenderskom dokumentu pod Tačkom 7.4.2., gdje je navedeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a) tehnička dokumentacija u skladu sa tačkom 8. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
U tački 7.4.3 je navedeno da je Ponuđač dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili obične kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ugovorni organ prije zakazivanja e-Aukcije nije tražio pojašnjenje Ponude i tehničke dokumentacije ponuđača DIT d.o.o. Tuzla, koja je ocijenjena kao prihvatljiva ponuda. Nakon prihvatanja žalbe ponuđača Nobilis d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ u obrazloženju o neprihvatanju ponude prvobitno odabranog ponuđača DIT d.o.o. Tuzla navodi sljedeće :
- ponuđač je u svojoj ponudi, propustio da dokaže da nudi katonske ionske izmjenjivače sa ionskom masom u skladu sa tačkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, odnosno, ponuđač je na svojim stranicama 36, 37, 38 i 39 svoje ponude, dostavio tehničke opise u kojim je naveo da nudi jako kiselu kationsku masu umjesto monođisperne kationske ionske mase, kako je zahtjevano u Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
-'ponuđač je u svojoj ponudi, propustio da dokaže da nudi kationske ionske izmjenjivače u skladu sa tačkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije odnosno ponuđač, na stranicama 36, 37, 3*8 i 39 svoje ponude nije dostavio podatke o materijalu od kojeg su izrađeni upravljački ventili za ponuđene kationsko ionske izmjenjivače, kako je zahtjevano u Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U obrazloženju odluke o neprihvatanju ponude navedeno je da se Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije traži monodisperna kationska ionska masa. dok je tačkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkihzahtjeva traži monodisperna jako kisela kationska masa.
Ugovorni organ je kod razmatranja žalbe ponuđača Nobilis d.o.o. Sarajevo, trebao u duhu odgovornog poslovnog subjekta, a iz razloga ekonomičnosti postupka i niže ponuđene cijene zatražiti dodatne provjere da li je ponuđač DIT d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi ponudio monodispernu jako kiselu kationsku masu ili jako kiselu kationsku masu.
U obrazloženju žalbe DIT d.o.o. Tuzla, dostavljamo tehnički list ponuđene ionske mase Resinex K-8 H UB eXtra iz koje se vidi da je ponuđena monodisperna jako kisela kationska masa, kako je traženo u tačkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva. Ugovorni organ je kod razmatranja žalbe

ponuđača Nobilis d.o.o. Sarajevo, trebao u duhu odgovornog poslovnog subjekta, a iz razloga ekonomičnosti postupka i niže ponuđene cijene zatražiti dodatne provjere da li je ponuđač DIT d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi ponudio upravljački ventil sa kućištem od bezolovne bronze (mesinga).

Ponuđač DIT d.o.o. Tuzla je ponudio tip upravljačkog ventila FLECK 9100/1600/SXT i FLECK 9500. Ugovorni organ je i bez traženja dodatnog pojašnjenja morao znati da proizvođač upravljačkog ventila FLECK proizvodi kućišta isključivo od bezolovne bronze (mesinga), jer iste sam Ugovorni organ i koristi godinama u svom tehnološkom procesu. U obrazloženju žalbe DIT d.o.o. Tuzla, dostavljamo tehnički list ponuđenog upravljačkog ventila FLECK 9100/1600/SXT i FLECK 9500 iz kojeg se vidi da je kućište upravljačkog ventila izrađeno od bezolovne bronze (mesinga).

Žalitelj naročito navodi sljedeće: Osnovna svrha i smisao postupka javne nabavke, odnosno, njegov opšti princip u smislu člana 3. Zakona o javnim nabavkama jeste ostvarivanje temeljnog cilja - najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. To je u konkretnom slučaju u potpunosti izostalo, čime je ugovorni organ prekršio glavno načelo javne nabavke.

Nadalje, odredbom člana 117. ZJN je propisano da se u o ovakvim predmetima supsiđijamo primjenjuje Zakon o upravnom postupku. Članom 9. ZUP-a BiH je propisano načelo materijalne istine, tj propisano je da : „U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja". Umjesto da pravilno provede ispitni postupak po izjavljenoj žalbi, što je u smislu zakonske obaveze „da se utvrde potpuno i pravilno sve činjenice" podrazumijevalo da ugovorni organ provjeri i traži pojašnjenje od žalitelja. ugovorni organ je bez ikakve provjere činjeničnog stanja promijenio svoju raniju odluku i pristao da kupi istu robu koju mu nudi žalitelj ali sada za cca. 21.000 KM skuplju cijenu. To ne samo da nije efikasno trošenje javnih sredstava, nego je to nezakonito razbacivanje novaca. Ugovorni organ je već jednom analizirao ponudu žalitelja i ocijenio je prihvatljivom. Da je proveo žalbeni postupak na pravilan i zakonom propisan način, ugovorni organ bi brzo, vrlo lako i jednostavno utvrdio da je njegova prvobitna ocjena ponuda pravilna a da su žalbeni navodi firme „Nobilis" d.o.o. Sarajevo neosnovani, tj. lako bi utvrdio da firma DIT d.o.o. nudi ono što se i traži u ovom postupku. Propustom da u žalbenom postupku potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje, ugovorni organ je sam sebi prouzrokovao štetu od preko 21.000,00 KM, stoje neprihvatljivo u postupku javne nabavke. Umjesto da pažljivo i savjesno provjeri sporne činjenice, ugovorni organ je ishitreno donio nezakonitu odluku kojom na teret vlastitog budžeta pristaje da za istu robu plati cea. 21.000,00 KM više nego što je to potrebno. Obzirom da žalitelj smatra daje pobijana odluka rezultat postupanja koje je protivno Zakonu o javnim nabavkama, žalitelj predlaže da ugovorni organ donese novu odluku kojom će usvojiti žalbu žalitelj a „DIT" d.o.o., staviti van snage pobijanu odluku, te realizaciju ovog postupka javne nabavke nastaviti prema svojoj ranijoj odluci broj 03-03-01-638/26 od 20.05.2026.godine kojom je posao nabavke dodijeljen žalitelju za iznos od 28.900,00 KM.

Ukoliko ugovorni organ nađe da je žalba neosnovana, žalitelj predlaže da se predmet uputi na daljnje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH sa istim žalbenim prijedlogom. U slučaju vođenja žalbenog postupka pred Uredom, žalitelj potražuje naknadu troškova postupka u vidu naknade troškova zastupanja po punomoćniku i taksi na žalbu.
Troškovnik : sastav žalbe 1.008,00 KM; PDV-171,36 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Ugovorni organ je, postupajući po žalbi, utvrdio sljedeće:
- žalba je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koja ima aktivnu legitimaciju.
- žalba je neosnovana, te istu ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:
U vezi sa predmetnom žalbom, ovaj ugovorni organ iznosi daje žalba neosnovana iz sljedećih razloga:
• Žalbeni navod 1. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga stoje žalitelj „ DIT " d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi propustio da dokaže da nudi kationske ionski izmjenjivače sa ionskom masom u skladu sa tačkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije odnosno ponuđač je, na stranicama 36, 37, 38 i 39 svoje ponude, dostavio tehničke opise u kojim je naveo da nudi jako kiselu kationsku ionsku masu umjesto monodisperzne kationska ionska mase, kako je zahtijevano u Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Tvrdnje žalitelja daje ugovorni organ trebao tražiti dodatne provjere da lije ponuđač „ DIT " d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi ponudio monodispremu jako kiselu katiosnku masu ili jako kiselu kationsku masu su apsolutno netačnijer ugovorni organ ocjenjuje ponudu na osnovu onoga stoje dostavljeno u samoj ponudi. Ugovorni organ u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavakama ima pravo tražiti pojašnjenje ili dostavu orginalnih dokumenata radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu isključivo sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta a ne radi uvođenja novog dokumenta ili novih činjenica u samu ponudu. Uvođenje novih dokumenata uz žalbu dostavljanjem novih tehničkih listova, koji nisu bili sastavni dio ponude, predstavlja pokušaj naknadnog mijenjanja i dopunjavanja ponude. U slučaju da je Ugovorni organ prihvatio naknadno dostavljenu dokumentaciju u ovoj fazi postupka, direktno bi postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno prekršio bi principe jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti prema drugom ponuđaču koji je kompletnu dokumentaciju predalo u sastavu svoje ponude.
• Žalbeni navod 2. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je žalitelj „ DIT " d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi propustio da dokaže da nudi kationske ionski izmjenjivače u skladu sa tačkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije odnosno ponuđač, na stranicama 36, 37, 38 i 39 svoje ponude, nije dostavio podatke

o materijalu od kojeg su izrađeni upravljački ventili za ponuđene kationsko ionske izmjenjivače, kako je zahtijevano u Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponovne tvrdnje žalitelja da je ugovorni organ mogao zatražiti dodatne provjere da li je ponuđač „ DIT " d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi ponudi ponudio upravljački ventil sa kućištem od bezolovne bronze (mesinga) su apsolutno netačne iz razloga jer ugovorni organ ocjenjuje ponudu na osnovu onoga što je dostavljeno u samoj ponudi do roka za prijem ponuda. Nije postojao zakonski osnov da pozove ponuđača da dostavi originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu jer nema vidljivih formalnih nedostataka na dostavljenoj kopiji. Tvrdnje žalitelja daje ugovorni organ morao znati od kojeg je materijala ponuđena roba je apsolutno netačna i obesmisljuje sam princip dostavljanja tehničke dokumentacije u ponudi radi dokazivanja ispunjenja zahtjevanih tehničkih zahtjeva. Napominjemo da je svaki postupak javne nabavke autonoman, zaseban pravni proces i ugovorni organ ima zakonsku obavezu da pregleda i ocjeni ponude isključivo i jedino na osnovu dokaza koji su dostavljeni u ponudi za konkretan postupak, a u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

• Žalbeni navod 3, Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga jer je ugovorni organ činjenično stanje pravilno utvrdio isključivo na osnovu sadržaja samih ponuda, dok su rezultati poništene e-aukcije i prividna finansijska povoljnost žalioca pravno irelevantni za postupak u kojem je njegova ponuda neprihvatljiva. Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23) u članu 9. stav 5. propisano je da je Ugovorni organ u obavezi da poništi e-aukciju u slučaju osnovane žalbe. Ugovorni organ bi prekršio Zakon o javnim nabavkama kada bi javna sredstva utrošio na robu koja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovor zakonito dodijeljen ponuđaču „ NOBILIS " d.o.o. Sarajevo čija je ponuda bila najpovoljnija, kao jedina prihvatljiva ponuda u postupku javne nabavke.

Na osnovu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u pobijanu Odluku utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeće: „ ... da je ponuda ponuđača DIT d.o.o. Tuzla neprihvatljiva za ugovorni organ sa aspekta ispunjenja kvalifikacionih kriterija definisanih u tenderskoj dokumentaciji iz sljedećih razloga:

• ponuđač je, u svojoj ponudi, propustio da dokaže da nudi kationske ionski izmjenjivače sa ionskom masom u skladu sa tačkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije odnosno ponuđač je, na stranicama 36, 37, 38 i 39 svoje ponude, dostavio tehničke opise u kojim je naveo da nudi jako kiselu kationsku ionsku masu umjesto monodisperzne kationska ionska mase, kako je zahtijevano u Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

• ponuđač je, u svojoj ponudi, propustio da dokaže da nudi kationske ionski izmjenjivače u skladu sa tačkama 3.1. 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije odnosno ponuđač, na stranicama 36, 37, 38 i 39 svoje ponude, nije dostavio podatke o materijalu od kojeg su izrađeni upravljački ventili za ponuđene kationsko ionske izmjenjivače, kako je zahtijevano u Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Osporavajući razloge odbacivanja svoje ponude, žalitelj ističe sljedeće žalbene navode:

Pobijajući obrazloženje ugovornog tijela da je žalitelj propustio dokazati da u predmetnom postupku nabave nudi kationske ionski izmjenjivače sa ionskom masom, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijane Odluke iz razloga ekonomičnosti postupka i niže ponuđene cijene trebalo zatražiti dodatne provjere da li je žalitelj u svojoj ponudi ponudio monodispernu jako kiselu kationsku masu ili jako kiselu kationsku masu. Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi ponudio proizvod koji odgovara zahtjevu predmetne TD, dostavljajući uz žalbu tehnički list ponuđene ionske mase Resinex K-8 HUB eXtra iz kojeg se vidi da je ponuđena monodisperna jako kisela kationska masa, kako je traženo u točkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva, te stoga nije postojao razlog da ugovorno tijelo pobijanom Odlukom usvoji žalbu ponuditelja Nobilis d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.03-03-01-638/26 od 20.05.2026. godine, kojom je žalitelj/DIT d.o.o. Tuzla izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku nabave.

Uvidom u Tehničke zahtjeve TD utvrđeno je da ugovrno tijelo propisuje, između ostalog, sljedeće tehničke karakteristike:

3.1. Kationski ionski izmjenjivač – dvostruki, sa količinom ionske mase 2 x 300 l sljedećih karakteristika:

- Monodisperzna jako kisela kationska masa, 2x300 litara;

3.2. Kationski ionski izmjenjivač – dvostruki, sa količinom ionske mase 2 x 175 l sljedećih karakteristika:

- Monodisperzna jako kisela kationska masa, 2 x 175 litara;

3.3. Kationski ionski izmjenjivač – dvostruki, sa količinom ionske mase 2 x 40 l sljedećih karakteristika:

- Monodisperzna jako kisela kationska masa, 2 x 40 litara.

3.4.. Kationski ionski izmjenjivač – dvostruki, sa količinom ionske mase 2 x 100 l sljedećih karakteristika:

- Monodisperzna jako kisela kationska masa, 2 x 100 litara.

(...)

8. Dokumentacija

Ponuđači su dužni u svojoj ponudi dostaviti tehničku dokumentaciju kojom dokazuju ispunjenje propisanih tehničkih zahtjeva.

Uvidom u ponudu žalitelja (str.36-39) utvrđeno je da je isti za ponuđene, odnosno sporne stavke dostavio tehničku dokumentaciju iz koje proizlazi da žalitelj nudi omekšivače „Jako kisele kationske jonoizmjenjivačke smole." Slijedom navedenog, ovo tijelo zaključuje da žalitelj u ponudi nije dostavio dokaz iz točke 8. Tehničkog zahtjeva kojim se za stavke istoga 3.1.; 3.2.; 3.3.; i 3.4. zahtijeva monodisperzna jako kisela kationska masa, te je imajući u vidu navedeno, ugovorno tijelo prilikom ocjene ponude žalitelja pravilno u pobijanoj Odluci istaklo sljedeće: „ ... ponuđač je, u svojoj ponudi, propustio da dokaže da nudi kationske ionski izmjenjivače sa ionskom masom u skladu sa tačkama 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4 Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije odnosno ponuđač je, na stranicama 36, 37, 38 i 39 svoje ponude, dostavio tehničke opise u kojim je naveo da nudi jako kiselu kationsku ionsku masu umjesto monodisperzne kationska ionska mase, kako je zahtijevano u Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije." Stoga se predmetni navod žalitelja odbija **kao neutemeljen.** U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo naglašava da su ponuditelji, sukladno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a prilikom priprema ponuda dužni pridržavati se zahtjeva iz tenderske dokumentacije, dok odredbe članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a propisuju da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

U odnosu na dokaze žalitelja dostavljene uz žalbu - Tehnički list Resinex K-8 UB H prema kojem je Resinex K-8 UB H monosferna jako kisela kationska izmjenjivačka smola gel tipa, ovo tijelo naglašva da se navedeni dokaz ne može prihvatiti s obzirom da je navedenu vrstu dokaza žalitelj propustio dostaviti u svojoj ponudi, imajući u vidu da odredbe ZJN-a propisuju da se evaluacija i ocjena ponuda vrši na temelju dokaza, odnosno dokumentacije dostavljene u samoj ponudi, što znači da bi prihvaćanje naknadno dostavljenih dokaza o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja dostavljenih u žalbenom postupku predstavljalo nedozvoljeno mijenjanje i dopunjavanje sadržaja ponude.

Pobijajući obrazloženje ugovornog tijela da žalitelj nije dostavio podatke o materijalu od kojeg su izrađeni upravljački ventili za ponuđene kationsko ionske izmjenjivače, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo iz razloga ekonomičnosti postupka i niže ponuđene cijene trebalo zatražiti dodatne provjere da li je žalitelj u svojoj ponudi ponudio upravljački ventil sa kućištem od bezolovne bronze (mesinga). S tim u vezi žalitelj navodi da je u svojoj ponudi ponudio tip upravljačkog ventila FLECK 9100/1600/SXT i FLECK 9500 pri čemu je ugovorno tijelo i bez traženja dodatnog pojašnjenja moralo znati da proizvođač upravljačkog ventila FLECK proizvodi kućišta isključivo od bezolovne bronze (mesinga), jer iste samo ugovorno tijelo koristi godinama u svom tehnološkom procesu. Žalitelj u prilog iznesenih tvrdnji, uz žalbu, dostavlja i tehničke listove upravljačkih ventila FLECK 9100/1600/SXT i FLECK 9500 iz kojih slijedi da su kućišta upravljačkih ventila izrađena od bezolovne bronze (mesinga), te ističe da nije postojao zakonit razlog za odbacivanje njegove ponude kao neprihvatljive.

Uvidom u Tehničke zahtjeve TD utvrđeno je da ugovrno tijelo propisuje, između ostalog, sljedeće tehničke karakteristike:

3.1. Kationski ionski izmjenjivač – dvostruki, sa količinom ionske mase 2 x 300 l sljedećih karakteristika:

- Kućište upravljačkog ventila od bezolovne bronze (mesinga);

3.2. Kationski ionski izmjenjivač – dvostruki, sa količinom ionske mase 2 x 175 l sljedećih karakteristika:

- Kućište upravljačkog ventila od bezolovne bronze (mesinga);

3.3. Kationski ionski izmjenjivač – dvostruki, sa količinom ionske mase 2 x 40 l sljedećih karakteristika:

- Kućište upravljačkog ventila od bezolovne bronze (mesinga);

3.4. Kationski ionski izmjenjivač – dvostruki, sa količinom ionske mase 2 x 100 l sljedećih karakteristika:

- Kućište upravljačkog ventila od bezolovne bronze (mesinga);

(...)

8. Dokumentacija

Ponuđači su dužni u svojoj ponudi dostaviti tehničku dokumentaciju kojom dokazuju ispunjenje propisanih tehničkih zahtjeva.

Uvidom u ponudu žalitelja (str.36-39) utvrđeno je da je isti za sporne stavke dostavio tehničku dokumentaciju iz koje nije vidljivo da za ponuđene stavke 3.1.; 3.2.; 3.3. i 3.4. Tehničkog zahtjeva nudi kućišta upravljačkih ventila od bezolovne bronze (mesinga) na način tražen predmetim Zahtjevom TD. Slijedom navedenog, ovo tijelo zaključuje da žalitelj u ponudi nije dostavio dokaz tražen točkom 8. Tehničkog zahtjeva kojim se za stavke istoga 3.1.; 3.2.; 3.3.; i 3.4. zahtijeva da traženi izmjenjivači imaju kućišta upravljačkog ventila od bezolovne bronze (mesinga) te se s tim u vezi konstatira da žalitelj prilikom pripreme ponude nije postupio sukladno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a, zbog čega se razmatrani navod žalitelja odbija **kao neutemeljen**. U odnosu

na dokaze žalitelja dostavljene uz žalbu – tehničke listove Pentair Fleck 9500 Regulacijski ventil za dvostruki spremnik i Pentair Fleck 9000 Regulacijski ventil sa dvostrukim spremnikom u kojima se navodi da navedeni proizvodi posjeduju tijela ventila od mesinga bez olova, ovo tijelo ponovno naglašava da se navedeni dokazi ne mogu prihvatiti s obzirom da je navedenu vrstu dokaza žalitelj propustio dostaviti u svoj ponudi, imajući u vidu da odredbe ZJN-a propisuju da se evaluacija i ocjena ponuda vrši na temelju dokaza, odnosno dokumentacije dostavljene u samoj ponudi, što znači da bi prihvaćanje naknadno dostavljenih dokaza o ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja dostavljenih u žalbenom postupku predstavljalo nedozvoljeno mijenjanje i dopunjavanje sadržaja ponude.
Slijedom naprijed navedenog odbija se kao neutemeljen i navod žalitelja da je donošenjem pobijane Odluke ugovorno tijelo prekršilo članak 3. ZJN-a vezano za najefikasnije korištenje javnih sredstava, s obzirom da je ovo tijelo utvrdilo da je ponuda žalitelja nepotpuna i da ista ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je stoga ugovorno tijelo primjenom odredbi članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a, pravilno postupilo odbacujući navedenu ponudu kao neprihvatljivu.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova sastava žalbe po odvjetniku Refiku Jusufoviću iz Tuzle u iznosu od 1.008,00 KM uvećano za iznos PDV-a od 171,36 KM. S obzirom da je žalba neutemeljena, sukladno članku 119. stavak (6) ZJN-a, navedeni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Imajući u vidu neutemeljenost predmetne žalbe, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- DIT d.o.o. Tuzla, odvjetnik Refik Jusufović, Tuzla
- KJKP Toplane d.o.o. Sarajevo
- Nobilis d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a